



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl soudcem JUDr. Ing. Patrikem Kurztéglem, Ph.D., LL.M.,
ve věci

žalobkyně: [osobní údaje žalobkyně]

proti

žalovanému: [osobní údaje žalovaného]

pro výživné pro neprovdanou matku

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou doručenou soudu dne 3. 7. 2024 domáhala stanovení výživného pro neprovdanou matku ve výši 1 000 Kč měsíčně. Svůj návrh odůvodnila tím, že je svobodná a v průběhu těhotenství má vyšší náklady na stravu, ošacení a léky. Ničeho dalšího neuvedla.

Soud konstatuje, že se opakovaně snažil předvolat k jednání žalobkyni i žalovaného. Žalobkyně je na sdělené adrese nekontaktní. Žalovanému je doručováno na adresu trvalého pobytu, neboť soudu jiná adresa není známa. Účastníci se nedostavili bez omluvy k jednání nařízenému na den 22. 10. 2024 ani na den 10. 12. 2024.

Dle § 920 odst. 1 občanského zákoníku není-li matka dítěte provdána za otce dítěte, poskytne jí otec dítěte výživu po dobu dvou let od narození dítěte a přispěje jí v přiměřeném rozsahu na úhradu nákladů spojených s těhotenstvím a porodem. Povinnost k úhradě nákladů spojených s těhotenstvím a porodem vznikne muži, jehož otcovství je pravděpodobné, i v případě, že se dítě nenarodí živé.

Soud konstatuje, že žalobkyně pouze uvedla, že je svobodná a v průběhu těhotenství má vyšší náklady na stravu, ošacení a léky. Neuvedla však žádné konkrétní skutečnosti ani důkazy k jejich prokázání. Zejména neuvedla, jakým způsobem dospěla k navrhovanému výživnému pro neprovdanou matku ve výši 1 000 Kč měsíčně a jaké náklady jí tímto výživným mají být pokryty.

Žalobkyně netvrdila ve smyslu § 101 odst. 1 písm. a) o.s.ř. ani neprokázala ve smyslu § 120 odst. 1 o.s.ř. existenci skutečností, které by zčásti nebo zcela zakládaly žalobou uplatněný nárok.

Žalovaný netvrdil ve smyslu § 101 odst. 1 písm. a) o.s.ř. ani neprokázal ve smyslu § 120 odst. 1 o.s.ř. existenci skutečností, které by zčásti nebo zcela vyvracely žalobou uplatněný nárok.

Na základě výše uvedeného, že žalobkyně netvrdila ve smyslu § 101 odst. 1 písm. a) o.s.ř. ani neprokázala ve smyslu § 120 odst. 1 o.s.ř. existenci skutečností, které by zčásti nebo zcela zakládaly žalobou uplatněný nárok dle § 920 občanského zákoníku, soud žalobu zamítl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 o. s. ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Žalobkyně nebyla ve věci úspěšná. Žalovaného se soud nepodařilo nikterak kontaktovat, žalovaný neví o vedení předmětného řízení a z toho soud dovozuje, že mu žádné náklady řízení v souvislosti s předmětným řízením nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Plzni, prostřednictvím Okresního soudu v Tachově. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaný povinnosti uložené mu tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Tachov 10. prosince 2024

JUDr. Ing. Patrik Kurztégl Ph.D., LL.M.
soudce

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 14. ledna 2025.